



GR

5-4
26.11.12

Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ
Бр. 4-00-1696/2012
Датум, 21.11.2012. године
Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), у саставу: председник Борислав Галић и чланови Жељко Грошета, Вук Ранковић и Бранислав Цветковић, одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца „МИНЕЛ ДИНАМО ДОО – ОГРАНАК РЕМОНТ“ из Београда - Барајево, улица Светосавска број 394Д, поднетом у поступку јавне набавке мале вредности извођења радова на испитивању исправности и ревизији трансформаторских станица 10/0,4kV у објектима за које је надлежна ВП 5078 Београд, ЈН број 74/12, наручиоца ВОЈНА ПОШТА БРОЈ 9808 Београд, улица Мије Ковачевића број 5, у саставу: председник Борислав Галић и чланови Жељко Грошета, Вук Ранковић и Бранислав Цветковић, на основу чланова 105. став 1., 117. став 2. тачка 1. и 116. став 3. Закона о јавним набавкама („Сл. Гласник РС“, бр. 116/2008; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 21.11.2012. године, донела је

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту права подносиоца захтева „МИНЕЛ ДИНАМО ДОО – ОГРАНАК РЕМОНТ“ из Београда - Барајево и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** поступак јавне набавке мале вредности извођења радова на испитивању исправности и ревизији трансформаторских станица 10/0,4kV у објектима за које је надлежна ВП 5078 Београд, ЈН број 74/12, наручиоца ВОЈНА ПОШТА БРОЈ 9808 Београд, у делу стручне оцене понуда и донете Одлуке број 12122-20 од 10.10.2012. године.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац ВОЈНА ПОШТА БРОЈ 9808 Београд да подносиоцу захтева „МИНЕЛ ДИНАМО ДОО – ОГРАНАК РЕМОНТ“ из Београда - Барајево надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 30.000,00 динара у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Образложење

У предметном поступку јавне набавке, чија је процењена вредност 1.700.000,00 динара, наручиоца ВОЈНА ПОШТА БРОЈ 9808 Београд (у даљем тексту: наручилац), понуђач „МИНЕЛ ДИНАМО ДОО – ОГРАНАК РЕМОНТ“ из Београда - Барајево (у даљем тексту: подносилац захтева) поднео је захтев за заштиту права који је наручилац

26 NOV 2012

ВОЈНА ПОШТА
Бр. 9808
Укљ. бр. 116595-1
БЕОГРАД 20

примио дана 22.10.2012. године, а након пријема одлуке о избору најповољније понуде у предметном поступку.

У поднетом захтеву за заштиту права подносилац захтева је истакао да је наручилац прекршио одредбе чланова 44. став 3., члан 45. став 2. тачка 2. д), члана 78. и 81. став 2. ЗЈН. Указао је да у образложењу Одлуке о избору најповољније понуде наручилац није навео због чега понуда подносиоца захтева није усвојена, чиме је поступио супротно одредби члана 81. став 2. ЗЈН. Затим је оспорио правилност начина стручне оцене понуде овде изабраног понуђача „Лозницаелектро“ АД из Лознице и навео да је наручилац био дужан да ову понуду одбије као неисправну, јер исти није, по мишљењу подносиоца захтева, испунио захтев наручиоца за достављањем Решења о утврђивању обима акредитације...којим се утврђује да је организација акредитована према стандарду SRPS ISO/IEC 17020:2002, пошто је приложио решење о акредитацији према стандарду SRPS ISO/IEC 17025:2006.

Из наведених разлога подносилац захтева је предложио делимично поништење предметног поступка. На крају је истакао захтев за накнаду трошкова у износу од 30.000,00 динара на име накнаде за уплату републичке таксе за поднети захтев.

Наручилац није у законском року донео и доставио подносиоцу решење о поднетом захтеву.

Подносилац захтева је благовремено дана 02.11.2012. године непосредно поднео писмено изјашњење о наставку поступка заштите права пред Републичком комисијом.

Комплетну документацију о предметном поступку јавне набавке Републичка комисија је примила дана 09.11.2012. године, од када је почео да тече рок од 15 дана за одлучивање Републичке комисије, сходно члану 114. став 1. ЗЈН.

Републичка комисија је, испитујући основаност предметног захтева, а након прегледа достављене документације о наведеном поступку јавне набавке, одлучила као у изреци решења из следећих разлога:

Разматрајући навод подносиоца захтева којим је оспорио правилност донете одлуке о избору најповољније понуде, Републичка комисија је извршила увид у предметну документацију и утврдила да је наручилац израдио Извештај о стручној оцени понуда, у смислу члана 80. ЗЈН, на основу кога се доноси Одлука о избору најповољније понуде, сходно члану 81. ЗЈН.

Детаљним прегледом поменутог извештаја је утврђено да је наручилац у истом констатовано да су поднете укупно четири понуде, које су оцењене на следећи начин: 1) понуда понуђача „ВАР“, Тавник-Лађевци као исправна, одговарајућа и неприхватљива (понуђена цена од 2.313.400,00 без ПДВ, тј. 2.729.812,00 са ПДВ), 2) понуда подносиоца захтева „МИНЕЛ ДИНАМО ДОО – ОГРНАК РЕМОНТ“ из Београда - Барајево као исправна, одговарајућа и неприхватљива (понуђена цена од 1.690.000,00 без ПДВ, тј. 1.994.200,00 са ПДВ), 3) понуда „VIMAR“ d.o.o. из Београда као неисправна, неодговарајућа и неприхватљива. Као најповољнија је изабрана понуда понуђача „Лозницаелектро“ АД из Лознице, која је претходно оцењена као исправна, одговарајућа и прихватљива (понуђена цена од 1.162.800,00 без ПДВ, тј. 1.372.104,00 са ПДВ).

Увидом у Одлуку наручиоца број 12122-20 од 10.10.2012. године утврђено је да је наручилац као најповољнију оценио понуду изабраног понуђача „Лозницаелектро“ АД из Лознице. У образложењу своје одлуке наручилац је навео да су за предметни поступак јавне набавке приспеле 4 (четири) понуде, те да је „након детаљне анализе и рачунске контроле констатовано да је понуда понуђача „Лозницаелектро“ АД из

Лознице исправна, одговарајућа и прихватљива, јер је уз испуњење свих услова из конкурсне документације понудио и најповољнију цену“.

Републичка комисија указује да наручилац није навео називе понуђача чије су понуде одбијене и разлоге за њихово одбијање а такође није навео ни начин примене методологије доделе пондера. Конкретно, што се тиче понуде подносиоца захтева, наручилац није навео да ли је иста одбијена или не, а то није констатовао ни за преостале две понуде. Уколико нека од преосталих понуда није одбијена, наручилац је био дужан да исте рангира применом конкурсном документацијом предвиђеног елемента „најнижа понуђена цена“, а што није учинио у конкретном случају.

Чланом 12. став 1. Правилника је прописано да комисија саставља писани извештај о стручној оцени понуда који садржи податке које садрже и извештаји о стручној оцени понуда у осталим поступцима јавних набавки, у складу са законом којим се уређују јавне набавке. У ставу 2. истог члана је дефинисано да, на основу извештаја из става 1. овог члана, наручилац доноси одлуку о избору најповољније понуде, ако је прибавио најмање једну исправну и одговарајућу понуду.

Чланом 80. став 1. ЗЈН је прописано да је комисија за јавну набавку дужна да састави писмени извештај о стручној оцени понуда. Ставом 2. истог члана су прописани обавезни елементи које извештај мора да садржи. Између осталог, у тачки 3. је наведено да извештај мора да садржи називе понуђача чије су понуде одбијене и разлоге за њихово одбијање а у тачки 4. начин примене методологије доделе пондера.

Чланом 81. став 1. ЗЈН је прописано да на основу извештаја из члана 80. овог закона, наручилац доноси одлуку о избору најповољније понуде у року одређеном у позиву за подношење понуда.

Чланом 81. став 2. ЗЈН је прописано да одлука о избору најповољније понуде мора бити образложена и мора да садржи нарочито податке из члана 80. ЗЈН.

Републичка комисија напомиње да је обавеза наручиоца да приликом доношења Одлуке о избору најповољније понуде исту детаљно образложи и наведе називе понуђача чије су понуде одбијене и разлоге за њихово одбијање, као и начин примене методологије доделе пондера, сходно напред цитираним члановима 80. и 81. ЗЈН, те је наручилац у конкретном случају био дужан да најпре констатује назив понуђача чија је понуда одбијена и разлоге за његово одбијање у складу са сачињеним извештајем о спроведеној стручној оцени понуда (где је констатовано нпр. да је понуда понуђача „VIMAR“ d.o.o. из Београда неисправна, неодговарајућа и неприхватљива), а све у циљу да понуђачи буду упознати са разлогом своје неисправности, како би им било омогућено да накнадно оспоре правилност такве оцене наручиоца.

Уколико је сматрао да је понуда подносиоца захтева испунила минималне законске услове и оне који су предвиђени конкурсном документацијом, наручилац је био дужан да исту рангира применом предвиђене методологије доделе пондера („најнижа понуђена цена“) и то констатује у оспореној одлуци о избору најповољније понуде, у складу са извештајем о стручној оцени понуда, сходно члану 81. а у вези члана 80. ЗЈН, а што исти није учинио у конкретном случају. Како је оцењено да наручилац није поступио у складу са својом обавезом из члана 12. Правилника, јер донета Одлука о избору најповољније понуде није образложена и не садржи све обавезне елементе из члана 80. ЗЈН, пошто наручилац није образложио због чега понуда подносиоца захтева (нити остала два понуђача) није усвојена, чиме је поступио супротно одредби члана 81. став 1. и 2. ЗЈН а у вези члана 80. ЗЈН, то је Републичка комисија оценила као основан навод подносиоца у коме је истакао да је наручилац неправилно израдио оспорену Одлуку о избору најповољније понуде.

Дана 23.08.2012. године наручилац је донео одлуку број 12122-2 о покретању поступка јавне набавке мале вредности која има за предмет извођење радова на испитивању исправности и ревизији трансформаторских станица 10/0,4kV у објектима за које је надлежна ВП 5078 Београд, ЈН број 74/12 и проценио вредност ове јавне набавке на износ од 1.700.000,00 динара. Републичка комисија напомиње да стручна оцена да ли је нека понуда прихватљива или не зависи искључиво од тога да ли је понуђена цена већа од процењене вредности јавне набавке, која се исказује у укупном износу без пореза на додату вредност, у смислу члана 37. став 2. ЗЈН.

Сходно напред изложеном, Републичка комисија указује да није посебно разматрала истакнути навод подносиоца којим је указао да наручилац није правилно оценио понуду изабраног понуђача, пошто је утврђено да из других разлога наручилац није правилно ни документовао спроведену стручну оцену понуда кроз одлуку из члана 81. ЗЈН, те тако у овом тренутку нема услова за разматрање правилности спроведене стручне оцене понуда у предметном поступку.

На основу свега изложеног, одлучено је као у ставу I диспозитива решења.

Одлука о трошковима поступка заштите права, донета је на основу члана 116. став 3. ЗЈН, а исти, по оцени Републичке комисије, представљају стварне издатке које је подносилац захтева имао на име таксе за поднети захтев за заштиту права у износу од 30.000,00 динара, због чега је одлучено као у ставу II диспозитива решења.

Како би отклонио пропусте констатоване овим решењем, наручилац је дужан да понови фазу стручне оцене понуда тако што ће детаљно испитати да ли су приспеле понуде исправне, одговарајуће и/или прихватљиве, при чему ће посебно обратити пажњу на наводе подносиоца на које је указано поднетим захтевом, а које Републичка комисија није посебно разматрала у овом решењу, јер евентуални недостаци могу бити разлог за поновно подношење захтева за заштиту права. Извршену стручну оцену понуда наручилац је дужан да детаљно документује и образложи, те да понуђаче који су учествовали у конкретном поступку обавести о њеном исходу на законом прописан начин. Поступање на изложени начин ће омогућити накнадну објективну проверу фазе оцењивања понуда и утврђивање основа за одлучивање наручиоца.

Републичка комисија напомиње да је наручилац дужан да, на основу одредбе члана 118. став 1. ЗЈН, поступи по наводима Републичке комисије садржаним у овој одлуци, као и да су, сходно одредби члана 120. став 1. тачка 7. ЗЈН, ништави уговори о јавној набавци закључени супротно одлуци Републичке комисије.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се тужбом покренути управни спор пред Управним судом у року од 30 дана од дана достављања одлуке.



Доставити (по ЗУП-у):

- 1) **наручиоцу:** ВОЈНА ПОШТА БРОЈ 9808 Београд, улица Мије Ковачевића број 5,
- 2) **подносиоцу захтева:** „МИНЕЛ ДИНАМО ДОС – ОГРНАК РЕМОНТ“ из Београда - Барајево, улица Светосавска број 394Д,
- 3) **изабраном понуђачу:** „Лозницаелектро“ АД из Лознице, улица Првог маја бб.